

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1018

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10,5 puncte

Motivare: Din analiza portofoliului de lucrări, reiese în general o bună capacitate de analiză și sinteză. Hotărârile prezintă relevanță în economia cauzelor și surprind esența raportului juridic litigios, asigurând înțelegerea circumstanțelor cauzei și a raționamentului juridic. Însă, într-un număr mare de hotărâri nu este precizată poziția procesuală a părții adverse, sau, deși este menționată depunerea întâmpinării, apărarea formulată în aceasta nu este expusă rezumativ (hotărârile nr. 1, 6, 8, 9, 10, 15, 16, 18, 20, 22, 26). Expunerea poziției intimatului față de motivele de apel / recurs asigură verificarea respectării de către instanță a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al părților.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10,5 puncte

Motivare: În condițiile în care, activitatea candidatului s-a desfășurat în mai multe domenii (contencios administrativ și fiscal, insolvență), candidatul probează o anumită coerență, vizibilă în cuprinsul lucrărilor selectate. Hotărârile relevă de regulă, utilizarea terminologiei juridice adecvate, ceea ce conduce la pronunțarea unor soluții lipsite de echivoc. Totuși, în ansamblul hotărârilor judecătorești există un dezechilibru între reținerea extensivă a susținerilor părților și o analiză succintă a acestora (hotărârile nr. 7, 12, 13, 14, 17).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10,5 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt pronunțate în stadii procesuale diferite, în cauze care antrenează domenii distincte specifice contenciosului administrativ și fiscal și insolvenței. Motivările demonstrează, de regulă, valorificarea adecvată a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 5, 16, 25). Totuși, într-un caz candidatul și-a rezumat motivarea la preluarea considerentelor deciziei de casare pronunțate în cauză (hotărârea nr. 5). Hotărârea nr. 3 este deficitară, întrucât atestă judecarea unui conflict negativ de competență, în ședință publică, cu încălcarea dispozițiilor art. 135 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice comunicate de curtea de apel, activitatea de judecată a candidatului se situează peste media instanței la toți parametrii cantitativi. Întârzierile în

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 36,5 puncte

**Comisia de evaluare pentru Secția de
contencios administrativ și fiscal**